



Sociedad Argentina de Sociología Jurídica



UNIVERSIDAD NACIONAL
DEL LITORAL
Facultad de Ciencias Jurídicas
y Sociales

8^{vo} Congreso Nacional
de **Sociología Jurídica**
"derecho, democracia y sociedad"

Comisión 2: Derecho, protesta social y nuevos movimientos sociales.

Título: " Sectores de "pobreza" "indigencia" y sus líderes: ¿nuevas clases sociales?"

Autor: Dr. Manuel Uniza



Temario

- I- Planteamiento del objeto de análisis
- II- Marco teórico según Pierre Bourdieu
- III- Estratificación Social en la sociedad argentina actual
- IV- Conclusiones preliminares
- V- Bibliografía



Planteamiento del objeto de análisis

En solo veintiocho sustanciosas figuras de su “Poder, Derecho y Clases Sociales”, y en otros textos de su producción, Pierre Bordieu plantea el tema “¿Cómo se hace una clase social? Sobre la existencia teórica y práctica de los grupos”.

Este interrogante lo vamos a utilizar, y tratar de dar una respuesta preliminar, insertándonos en el tema 2 (“Derecho, protesta social y nuevos movimientos sociales”) de este 8º Congreso Nacional de Sociología Jurídica y cumplimentando la recomendación referida a la extensión que se aconseja para cada ponencia.

La pregunta del título de la ponencia la situaremos en la sociedad argentina actual y la formularemos de la siguiente manera: los sectores/grupos sociales que los datos estadísticos nos vienen presentando situados “por debajo del índice de pobres y del índice de indigencia” ¿pueden ser reconocidos como “nuevas” clases sociales?



II

Marco teórico según Pierre Bourdieu

Es sabido que en su texto¹ arriba mencionado Pierre Bourdieu comienza planteándose si las clases sociales son “construcciones analíticas” o si son “categorías populares” como un problema relativo al conocimiento y, de allí, se refiere a las “parejas epistemológicas” como antinomia de oposición entre “objetivismo y subjetivismo” o, como lo expresa en el lenguaje más corriente, entre “estructuralismo y constructivismo”.²

Sin embargo, y abreviando la exposición que Bourdieu dedicaba en este texto al tema, el autor advierte que se debe ir más allá de la oposición entre la visión que podemos etiquetar como realista, objetivista ó estructuralista, por un lado, y la visión constructivista, subjetivista ó espontánea, por otro lado.

Esto es así, dice el sociólogo francés, porque “cualquier teoría del universo social debe incluir a la representación que los agentes tienen del mundo social... “razón por la cual”... debe ser tenido en cuenta el trabajo simbólico de fabricación de grupos... porque es a través de este trabajo de representación como los agentes tratan de imponer su visión del mundo a la visión de su propia visión de ese mundo y de definir su propia identidad”.³

Llegado a este punto Bourdieu también advierte al lector que las “fronteras” entre los objetos del mundo social “siempre encierran un grado de indeterminación y ambigüedad...” a raíz de la cual “una de las mayores apuestas es la definición de las fronteras entre grupos...”.⁴

De todos modos el autor resalta la importancia del “poder simbólico” como la “forma por excelencia de hacer grupos y de consagrarlos ó instituirlos...” la cual “...consiste en el poder para hacer que algo que previamente solo existía en un estado implícito pase a existir en el estado objetivado, público y formal...”.⁵

¹ Bourdieu Pierre, “Poder, Derecho y Clases Sociales” Editorial Descleé, Bilbao, España, 2001, capítulo III

² Idem, pag. 101, 102.

³ Idem pag. 118

⁴ Idem pag. 123

⁵ Idem pag. 124



A manera de conclusión Bourdieu resume: “Así pues, de cara a dar una breve respuesta a la cuestión planteada diremos que una “clase”, ser social, sexual, étnica ó cualquier otra, existe cuando hay agentes capaces de imponerse a sí mismos como autorizados a hablar y actuar oficialmente en su lugar y en su nombre sobre aquellos que se reconocen como miembro de la clase y, de ese modo, confieren sobre ella la única forma de existencia que puede poseer un grupo”.⁶

Es decir, “cuando los agentes individuales que van a pasar en un estado de grupo unificado... carecen de cualquier forma de acción y expresión individuales”.⁷

⁶ Idem pag. 126

⁷ Idem pag. 127



III

La estratificación social en la sociedad argentina actual

La estratificación social de la sociedad argentina actual perdió, a partir de la crisis económica de los años 2000/2001 (y de su década anterior) la relativa irrealidad de sus movilizaciones ascendentes y descendentes.

El colapso no alcanzó a los sectores de clase alta y media alta que no solo mantuvieron sino aumentaron su capital económico y, con ello, también aumentaron lo que Bourdieu llamaría sus mecanismos de "dominación social".

Por el contrario, las clase media y clase baja, ambas en todos sus subniveles, sufrieron alteraciones signadas por la movilidad descendente ó lo que el sociólogo francés llamaría de "desposeción".⁸

Esta situación aún no decantada convirtió a la pirámide social en una realidad fluyente con recientes signos de recuperación de empleos y de salarios pero aún con niveles económicos insuficientes como lo son (según datos recientes del sector ATE del INDEC) el mínimo de 995 pesos mensuales para no descender a la "pobreza" y de 502 pesos mensuales para no descender a la "indigencia".

Sin embargo, como "la oferta, la demanda, el mercado y las categorías de comprador y de vendedor no resultan claramente el producto de una nueva construcción social"⁹ ello impide, todavía, las mediciones ajustadas y, por ende, las interpretaciones definitivas por lo cual la técnica mas razonable de análisis es la observación y, como resultado, las conclusiones preliminares.

⁸ Bourdieu Pierre, "La distensión", Ediciones Taurus, Madrid, 1998.

⁹ Bourdieu Pierre, "Las estructuras sociales de la economía", Manantial, Buenos Aires, 2001.



IV

Conclusiones preliminares

Proponemos las siguientes conclusiones preliminares:

- Resulta anticipado dar respuestas definitivas al tema planteado, en razón de que la situación actual de la estratificación social en la sociedad argentina no es resultado de “construcciones sociales” consolidadas.
- Sin embargo, y a la luz de las categorías elaboradas por Pierre Bourdieu, se debería concluir que los sectores que las estadísticas sitúan por debajo de la “pobreza” y por debajo de la “indigencia” no constituyen clases sociales, sino “grupos sociales” entre otras razones porque:
 - a) Es difuso el reconocimiento de los “otros” agentes de la sociedad debido a lo cual carecen de capital simbólico (Bourdieu).
 - b) No son producto de “construcciones sociales” consolidadas (Bourdieu).
 - c) Gran parte de sus representantes (líderes) están declinando (salvo excepciones) en su rol al insertarse en los cuadros burocráticos públicos y en las listas electorales de los diversos partidos políticos en una objetiva acumulación de capital cultural que los distancia de sus ex-representados.



V

Bibliografía

- Bourdieu, Pierre, "Poder, Derecho y Clases Sociales", Editorial Desclee, Bilbao, España, 2001.
- Bourdieu, Pierre, "El sentido practico", Ediciones Taurus, Madrid, 1991.
- Bourdieu, Pierre, "Las estructuras sociales de la economía", Manantial, Buenos Aires, 2001.
- Bourdieu, Pierre, "La distinción", Ediciones Taurus, Madrid, 1998.